

## SATURS

<b>NOZIEDZĪGUS NODARĪJUMUS KVALIFICĒJOŠĀ LIKUMA PANTU RĀDĪTĀJS</b> .....	7
Krimināllikums .....	7
Latvijas kriminālkodekss.....	10
<b>PRIEKŠVārds</b> .....	12
<b>AR NARKOTISKĀM UN PSIHOTROPĀM VIELĀM UN TO APRITI SAISTĪTI NOZIEDZĪGI NODARĪJUMI</b> .....	13
Rīgas apgabaltiesas Kriminālietu tiesas kolēģijas 1999.gada 17.jūnija spriedums (Lieta Nr. K-640/1) .....	14
Augstākās tiesas Kriminālietu tiesu palātas 2000.gada 3.februāra spriedums (Lieta Nr. PAK-9) .....	25
Augstākās tiesas Senāta Kriminālietu departamenta 2000.gada 18.aprīļa lēmums (Lieta Nr. SKK-75) .....	36
Augstākās tiesas Kriminālietu tiesu palātas 2000.gada 22.novembra spriedums (Lieta Nr. PAK-220) .....	43
Zemgales apgabaltiesas Kriminālietu tiesas kolēģijas 1999.gada 1.-3.novembra spriedums (Lieta Nr.1-132/2) .....	57
Augstākās tiesas Kriminālietu tiesu palātas 2000.gada 13.janvāra spriedums (Lieta Nr.PAK-37) .....	61
Vidzemes apgabaltiesas Kriminālietu tiesas kolēģijas 2000.gada 10.marta spriedums (Lieta Nr.K-46/8) .....	65
Augstākās tiesas Kriminālietu tiesu palātas 2000.gada 29.maija spriedums (Lieta Nr. PAK-187) .....	68
Rīgas apgabaltiesas Kriminālietu tiesas kolēģijas 2000.gada 6.aprīļa spriedums (Lieta Nr.K-793/7) .....	72
Augstākās tiesas Kriminālietu tiesu palātas 2000.gada 19.septembra spriedums (Lieta Nr.PAK-273) .....	78
Rīgas apgabaltiesas Kriminālietu tiesas kolēģijas 2000.gada 22.maija spriedums (Lieta Nr.K-933/15) .....	85
Augstākās tiesas Kriminālietu tiesu palātas 2000.gada 21.septembra spriedums (Lieta Nr.PAK-357) .....	90
Kurzemes apgabaltiesas Kriminālietu tiesas kolēģijas 2000.gada 12.jūlija spriedums (Lieta Nr.K-87/1) .....	94
Augstākās tiesas Kriminālietu tiesu palātas 2000.gada 11.oktobra spriedums (Lieta Nr.PAK-331) .....	96
Rīgas apgabaltiesas Kriminālietu tiesas kolēģijas 2000.gada 17.jūlija spriedums (Lieta Nr.K-456/7) .....	101
Augstākās tiesas Kriminālietu tiesu palātas 2000.gada 22.decembra spriedums (Lieta Nr.PAK-415) .....	105

Zemgales apgabaltiesas Kriminālietu tiesas kolēģijas 2000.gada 26.jūlija spriedums (Lieta Nr.1-155/2000).....	110
Augstākās tiesas Kriminālietu tiesu palātas 2000.gada 23.oktobra spriedums (Lieta Nr.PAK-349) .....	113
Kurzemes apgabaltiesas Kuldīgas sesijas 2000.gada 8.septembra spriedums (Lieta Nr.K-76/6) .....	117
Augstākās tiesas Kriminālietu tiesu palātas 2000.gada 20.decembra spriedums (Lieta Nr.PAK-411) .....	118
Kurzemes apgabaltiesas Kuldīgas sesijas 2000.gada 25.septembra spriedums (Lieta Nr.K-97/6) .....	123
Augstākās tiesas Kriminālietu tiesu palātas 2000.gada 4.decembra spriedums (Lieta Nr.PAK-410) .....	125
<b>NOZIEDZĪGI NODARĪJUMI PRET PERSONAS DZĪVĪBU, VESELĪBU UN ĪPAŠUMU, SABIEDRISKO KĀRTĪBU, PĀRVALDĪBAS KĀRTĪBU, JURISDIKCIJU U.C.</b> .....	129
Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 1999.gada 25.janvāra spriedums (Lieta Nr.1-219/8) .....	130
Rīgas apgabaltiesas Kriminālietu tiesas kolēģijas 2000.gada 18.oktobra spriedums (Lieta Nr.KA-462/11).....	138
Liepājas tiesas 2000.gada 2.marta spriedums (Lieta Nr.1-193/10) .....	143
Kurzemes apgabaltiesas Kriminālietu tiesas kolēģijas 2000.gada 7.-8.novembra spriedums (Lieta Nr. KA-88/12) .....	148
Jelgavas tiesas 2000.gada 12.-14.jūnija spriedums (Lieta Nr.1-331/10) .....	160
Zemgales apgabaltiesas Kriminālietu tiesas kolēģijas 2001.gada 17.janvāra spriedums (Lieta Nr. KA 06-7/01).....	163
Ventspils tiesas 2000.gada 15.-19.jūnija spriedums (Lieta Nr.1-203).....	167
Kurzemes apgabaltiesas Kriminālietu tiesas kolēģijas 2000.gada 13.decembra spriedums (Lieta Nr. KA-150/12).....	171
Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2000.gada 6.jūlija spriedums (Lieta Nr.1-433/11).....	177
Rīgas apgabaltiesas Kriminālietu tiesas kolēģijas 2001.gada 1.februāra spriedums (Lieta Nr. KA-04-189/01-16).....	180
Dobeles rajona tiesas 2000.gada 11.-14.septembra spriedums (Lieta Nr.1-127) .....	184
Zemgales apgabaltiesas Kriminālietu tiesas kolēģijas 2000.gada 30.oktobra spriedums (Lieta Nr. AK-1-187/4) .....	191
Rīgas apgabaltiesas Kriminālietu tiesas kolēģijas 2000.gada 27.septembra spriedums (Lieta Nr. K-261/5) .....	195
Augstākās tiesas Kriminālietu tiesu palātas 2001.gada 15.marta spriedums (Lieta Nr. PAK-119) .....	202
Rēzeknes tiesas 2000.gada 28.septembra spriedums (Lieta Nr.1-47/8).....	209
Latgales apgabaltiesas Kriminālietu tiesas kolēģijas 2000.gada 15.novembra spriedums (Lieta Nr.1-185 A).....	213

Aizkraukles rajona tiesas 2000.gada 15.-17.novembra spriedums (Lieta Nr.1-86) .....	220
Zemgales apgabaltiesas Kriminālietu tiesas kolēģijas 2001.gada 17.aprīļa spriedums (Lieta Nr. KA 06-50/01).....	226
Rīgas apgabaltiesas Kriminālietu tiesas kolēģijas 2000.gada 22.novembra spriedums (Lieta Nr. K-296/2-2000).....	234
Augstākās tiesas Kriminālietu tiesu palātas 2001.gada 27.jūnija spriedums (Lieta Nr. PAK-173) .....	241
Rīgas apgabaltiesas Kriminālietu tiesas kolēģijas 2000.gada 24.-30.novembra spriedums (Lieta K-949/3).....	253
Augstākās tiesas Kriminālietu tiesu palātas 2001.gada 6.jūnija spriedums (Lieta Nr. PAK-231) .....	264
Aizkraukles rajona tiesas 2000.gada 27.-28.novembra spriedums (Lieta Nr.1-357) .....	275
Zemgales apgabaltiesas Kriminālietu tiesas kolēģijas 2001.gada 9.aprīļa spriedums (Lieta Nr. KA 06-49/01).....	281
Rīgas apgabaltiesas Kriminālietu tiesas kolēģijas 2000.gada 30.novembra spriedums (Lieta Nr.K-470/7) .....	287
Augstākās tiesas Kriminālietu tiesu palātas 2001.gada 26.aprīļa spriedums (Lieta Nr.PAK-174) .....	294
Rīgas apgabaltiesas Kriminālietu tiesas kolēģijas 2001.gada 26.februāra spriedums (Lieta Nr. K-04-415/01-4).....	300
Augstākās tiesas Kriminālietu tiesu palātas 2001.gada 15.augusta spriedums (Lieta Nr. PAK-306) .....	309
Latgales apgabaltiesas 2001.gada 13.marta spriedums (Lieta Nr.K 03-35/01) .....	317
Augstākās tiesas Kriminālietu tiesu palātas 2001.gada 27.jūnija spriedums (Lieta Nr.PAK-273) .....	333
Rīgas apgabaltiesas Kriminālietu tiesas kolēģijas 2001.gada 15.marta spriedums (Lieta Nr. K 04-230/01-2) .....	342
Augstākās tiesas Kriminālietu tiesu palātas 2001.gada 26.jūnija spriedums (Lieta Nr.PAK-268) .....	349
Madonas rajona tiesas 2001.gada 20.marta spriedums (Lieta Nr.23-55/01-2) .....	356
Vidzemes apgabaltiesas Kriminālietu tiesas kolēģijas 2001.gada 24.maija lēmums (Lieta Nr. KA 05-92/01-13).....	360
<b>NOZIEDZĪGI NODARĪJUMI PRET SATIKSMES DROŠĪBU</b> .....	367
Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 1999.gada 9.decembra spriedums (Lieta Nr.1-68/1) .....	368
Rīgas apgabaltiesas Kriminālietu tiesas kolēģijas 2001.gada 23.janvāra lēmums (Lieta Nr. KA-04-319-01-16) .....	369

Dobeles rajona tiesas 2000.gada 4.jūlija spriedums (Lieta Nr.1-84) .....	373
Zemgales apgabaltiesas Kriminālietu tiesas kolēģijas 2000.gada 13.septembra spriedums (Lieta Nr. AK-1-159/5) .....	376
Augstākās tiesas Senāta Kriminālietu departamenta 2000.gada 12.oktobra rīcības sēdes lēmums (Lieta Nr.SKK-308).....	378
Saldus rajona tiesas 2000.gada 6.septembra spriedums (Lieta Nr. 1-163/1) .....	382
Kurzemes apgabaltiesas Kriminālietu tiesas kolēģijas 2000.gada 23.novembra spriedums (Lieta Nr. KA-191/9).....	384
Rēzeknes tiesas 2000.gada 11.septembra spriedums (Lieta Nr.1-290/8).....	388
Latgales apgabaltiesas Kriminālietu tiesas kolēģijas 2000.gada 14.novembra lēmums (Lieta Nr. 1-180A) .....	392
Cēsu rajona tiesas 2000.gada 15.novembra spriedums (Lieta Nr. 1-269) .....	395
Vidzemes apgabaltiesas Kriminālietu tiesas kolēģijas 2001.gada 11.aprīļa spriedums (Lieta Nr. KA 05-21/01).....	398
Jelgavas tiesas 2000.gada 22.-23.novembra spriedums (Lieta Nr. 1-543/8) .....	402
Zemgales apgabaltiesas Kriminālietu tiesas kolēģijas 2001.gada 16.janvāra spriedums (Lieta Nr. KA 06-47/01).....	406
Madonas rajona tiesas 2000.gada 1.decembra spriedums (Lieta Nr.1-208/1) .....	410
Vidzemes apgabaltiesas Kriminālietu tiesas kolēģijas 2001.gada 11.janvāra spriedums (Lieta Nr. KA 05-50/01-13).....	411
<b>TĒŽU RĀDĪTĀJS</b> .....	<b>413</b>

## NOZIEDZĪGUS NODARĪJUMUS KVALIFICĒJOŠĀ LIKUMA PANTU RĀDĪTĀJS

### Krimināllikums

	lpp.
<b><u>II nodaļa. Noziedzīgs nodarījums</u></b>	
15.pants	
4.daļa <i>Lieta Nr.PAK-331</i> .....	96
20.pants	
4.daļa <i>Lieta Nr.K-793/7</i> .....	72
<i>Lieta Nr.PAK-273 (2000.g.)</i> .....	78
<i>Lieta Nr. K 03-35/01</i> .....	317
<i>Lieta Nr.PAK-273 (2001.g.)</i> .....	333
<b><u>XII nodaļa. Nonāvēšana</u></b>	
116.pants <i>Lieta K-949/3</i> .....	253
117.pants	
2.punkts <i>Lieta Nr. K 03-35/01</i> .....	317
<i>Lieta Nr.PAK-273</i> .....	333
6.punkts <i>Lieta Nr. K 03-35/01</i> .....	317
<i>Lieta Nr.PAK-273</i> .....	333
10.punkts <i>Lieta Nr. K 03-35/01</i> .....	317
<i>Lieta Nr.PAK-273</i> .....	333
<b><u>XIII nodaļa. Noziedzīgi nodarījumi pret personas veselību</u></b>	
125.pants	
1.daļa <i>Lieta Nr.1-86</i> .....	220
2.daļa	
6.punkts <i>Lieta Nr.K-470/7</i> .....	287
126.pants	
1.daļa <i>Lieta Nr.23-55/01-2</i> .....	356
2.daļa	
3.punkts <i>Lieta Nr.1-331/10</i> .....	160
130.pants	
1.daļa <i>Lieta Nr.1-185 A</i> .....	213
3.daļa <i>Lieta Nr.23-55/01-2</i> .....	356
<b><u>XIV nodaļa. Noziedzīgi nodarījumi pret personas pamattiesībām un pamatbrīvībām</u></b>	
143.pants	
2.daļa <i>Lieta Nr.1-86</i> .....	220
<i>Lieta Nr. KA 06-50/01</i> .....	226

**XVII nodaļa. Noziedzīgi nodarījumi pret ģimeni un nepilngadīgajiem**

174.pants	<i>Lieta Nr.23-55/01-2</i> .....	356
-----------	----------------------------------	-----

**XVIII nodaļa. Noziedzīgi nodarījumi pret īpašumu**

175.pants		
2.daļa	<i>Lieta K-949/3</i> .....	253
176.pants		
1.daļa	<i>Lieta Nr.1-433/11</i> .....	177
	<i>Lieta Nr.KA-04-189/01-16</i> .....	180
4.daļa	<i>Lieta Nr. K 03-35/01</i> .....	317
	<i>Lieta Nr.PAK-273</i> .....	333
177.pants		
2.daļa	<i>Lieta Nr.1-127</i> .....	184
180.pants		
	<i>Lieta Nr.K-46/8</i> .....	65
185.pants		
1.daļa	<i>Lieta Nr.K-46/8</i> .....	65

**XX nodaļa. Noziedzīgi nodarījumi pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību**

231.pants		
2.daļa	<i>Lieta Nr.1-47/8</i> .....	209
	<i>Lieta Nr.1-86</i> .....	220
	<i>Lieta Nr.1-357</i> .....	275
232.pants		
2.daļa	<i>Lieta Nr.1-357</i> <sup>1</sup> .....	275
	<i>Lieta Nr. KA 06-49/01</i> .....	281
251.pants		
1.daļa	<i>Lieta Nr.K-793/7</i> .....	72
253.pants		
3.daļa	<i>Lieta Nr.1-155/2000</i> .....	110
	<i>Lieta Nr.PAK-349</i> .....	113
4.daļa	<i>Lieta Nr.1-132/2</i> .....	57
	<i>Lieta Nr.PAK-37</i> .....	61
	<i>Lieta Nr.K-46/8</i> .....	65
	<i>Lieta Nr. PAK-187</i> .....	68
	<i>Lieta Nr.K-793/7</i> .....	72
	<i>Lieta Nr.PAK-273</i> .....	78
	<i>Lieta Nr.K-933/15</i> .....	85
	<i>Lieta Nr.K-87/1</i> .....	94
	<i>Lieta Nr.PAK-331</i> .....	96
	<i>Lieta Nr.K-76/6</i> .....	117
	<i>Lieta Nr.PAK-411</i> .....	118
	<i>Lieta Nr.K-97/6</i> .....	123
	<i>Lieta Nr.PAK-410</i> .....	125

<sup>1</sup> Spriedumā kļūdains 231.panta 2.daļas vietā norādīta 232.panta 2.daļa.

255.pants		
1.daļa	<i>Lieta Nr.K-793/7</i> .....	72

**XXI nodaļa. Noziedzīgi nodarījumi pret satiksmes drošību**

260.pants		
2.daļa	<i>Lieta Nr.1-84</i> .....	373
	<i>Lieta Nr. AK-1-159/5</i> .....	376
	<i>Lieta Nr.1-290/8</i> .....	388
3.daļa	<i>Lieta Nr. 1-163/1</i> .....	382
	<i>Lieta Nr. KA-191/9</i> .....	384
	<i>Lieta Nr. 1-269</i> .....	395
	<i>Lieta Nr. 1-543/8</i> .....	402
262.pants	<i>Lieta Nr. 1-543/8</i> .....	402

**XXII nodaļa. Noziedzīgi nodarījumi pret pārvaldības kārtību**

270.pants		
1.daļa	<i>Lieta Nr.1-86</i> .....	220
274.pants		
1.daļa	<i>Lieta K-949/3</i> .....	253
2.daļa	<i>Lieta Nr. K 03-35/01</i> .....	317
279.pants		
2.daļa	<i>Lieta Nr.1-203</i> .....	167
	<i>Lieta Nr. KA-150/12</i> .....	171

**XXIII nodaļa. Noziedzīgi nodarījumi pret jurisdikciju**

296.pants	<i>Lieta Nr.1-208/1</i> .....	410
	<i>Lieta Nr. KA 05-50/01-13</i> .....	411
309.pants		
3.daļa	<i>Lieta Nr.K-87/1</i> .....	94
	<i>Lieta Nr.PAK-331</i> .....	96
313.pants		
1.daļa	<i>Lieta Nr. K 03-35/01</i> .....	317
2.daļa	<i>Lieta K-949/3</i> .....	253
314.pants		
1.daļa	<i>Lieta Nr. K 03-35/01</i> .....	317
315.pants	<i>Lieta Nr. K 03-35/01</i> .....	317
	<i>Lieta Nr.PAK-273</i> .....	333

## Latvijas kriminālkodekss

### Vispārīgā daļa

lpp.

#### Otrā nodaļa. Noziegums

15.pants		
2.daļa	<i>Lieta Nr. PAK-9</i> .....	25
17.pants		
6.daļa	<i>Lieta Nr. PAK-9</i> .....	25
	<i>Lieta Nr. PAK-119</i> .....	202

### Sevišķā daļa

#### Pirmā-A nodaļa. II. Citi valsts noziegumi

73.pants		
2.daļa	<i>Lieta Nr. K-640/1</i> .....	14
	<i>Lieta Nr. PAK-9</i> .....	25
	<i>Lieta Nr. PAK-220</i> .....	43
78.pants		
1.daļa	<i>Lieta Nr. K-04-415/01-4</i> .....	300

#### Trešā nodaļa. Noziegumi pret personu

98.pants	<i>Lieta Nr.K-470/7</i> .....	287
	<i>Lieta Nr. K 04-230/01-2</i> .....	342
	<i>Lieta Nr.PAK-268</i> .....	349
99.pants		
1.punkts	<i>Lieta Nr. K-04-415/01-4</i> .....	300
	<i>Lieta Nr. K-261/5</i> .....	195
	<i>Lieta Nr. PAK-119</i> .....	202
2.punkts	<i>Lieta Nr. K-261/5</i> .....	195
	<i>Lieta Nr. PAK-119</i> .....	202
103.pants	<i>Lieta Nr. K-296/2-2000</i> .....	234
	<i>Lieta Nr. PAK-173</i> .....	241
105.pants		
3.daļa	<i>Lieta Nr.PAK-268</i> .....	349

#### Piektā nodaļa. Noziegumi pret īpašumu

139.pants		
1.daļa	<i>Lieta Nr. 1-193/10</i> .....	143
	<i>Lieta Nr. KA-88/12</i> .....	148
4.daļa	<i>Lieta Nr. K-261/5</i> .....	195
141.pants		
4.daļa	<i>Lieta Nr. K-261/5</i> .....	195
	<i>Lieta Nr. PAK-119</i> .....	202
	<i>Lieta Nr. K-296/2-2000</i> .....	234
	<i>Lieta Nr. PAK-173</i> .....	241
	<i>Lieta Nr. K-04-415/01-4</i> .....	300
	<i>Lieta Nr. PAK-306</i> .....	309



142.pants		
2.daļa	<i>Lieta Nr. 1-127</i> .....	184
145.pants		
2.daļa	<i>Lieta Nr. K-04-415/01-4</i> .....	300
	<i>Lieta Nr. PAK-306</i> .....	309

#### **Septītā nodaļa. Amatoziegumi**

162. <sup>1</sup> pants		
2.daļa	<i>Lieta Nr. 1-193/10</i> .....	143
	<i>Lieta Nr. KA-88/12</i> .....	148

#### **Astotā nodaļa. Noziegumi pret jurisdikciju**

183.pants		
1.daļa	<i>Lieta Nr. K-04-415/01-4</i> .....	300

#### **Devītā nodaļa. Noziegumi pret pārvaldes kārtību**

189.pants	<i>Lieta Nr. K-04-415/01-4</i> .....	300
-----------	--------------------------------------	-----

#### **Desmitā nodaļa. Noziegumi pret sabiedrisko drošību, sabiedrisko kārtību un iedzīvotāju veselību**

204.pants		
3.daļa	<i>Lieta Nr. 1-219/8</i> .....	130
	<i>Lieta Nr. KA-462/11</i> .....	138
205.pants	<i>Lieta Nr. K-470/7</i> .....	287
213.pants		
2.daļa	<i>Lieta Nr. 1-68/1</i> .....	368
218.pants		
1.daļa	<i>Lieta Nr. K-640/1</i> .....	14
	<i>Lieta Nr. PAK-9</i> .....	25
	<i>Lieta Nr. PAK-220</i> .....	43
	<i>Lieta Nr. K-470/7</i> .....	287
	<i>Lieta Nr. PAK-174</i> .....	294
222.pants		
1.daļa	<i>Lieta Nr. K-456/7</i> .....	101
222. <sup>1</sup> pants		
1.daļa	<i>Lieta Nr. PAK-415</i> .....	105
2.daļa	<i>Lieta Nr. K-456/7</i> .....	101
	<i>Lieta Nr. PAK-415</i> .....	105
3.daļa	<i>Lieta Nr. K-640/1</i> .....	14
	<i>Lieta Nr. PAK-220</i> .....	43
222. <sup>6</sup> pants		
1.daļa	<i>Lieta Nr. PAK-9</i> .....	25
	<i>Lieta Nr. PAK-220</i> .....	43
2.daļa	<i>Lieta Nr. PAK-9</i> .....	25
	<i>Lieta Nr. PAK-220</i> .....	43

## **PRIEKŠVārds**

Tiesu namu aģentūra piedāvā lasītājam izdevumu, kurā apkopoti Latvijas Republikas pirmās instances tiesās pieņemtie spriedumi krimināllietās, kuri atcelti vai grozīti ar augstākstāvošo tiesu instanču nolēmumiem, pievienojot tos pilnīgākai informācijai. Lai nodrošinātu procesā iesaistīto personu tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību, dati par tām publicēti tikai pieļaujamas robežās, tāpat kā atsevišķas ziņas par noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas apstākļiem.

Spriedumiem pievienoti komentāri, kuros, balstoties uz likuma prasībām, Latvijas Republikas Augstākās tiesas plēnuma skaidrojumiem un krimināltiesību teorijā izstrādātajām atziņām, analizētas pirmstiesas izmeklēšanas un lietas izskatīšanas gaitā pieļautās kļūdas, piemērojot krimināllikumu (Krimināllikuma un Latvijas kriminālkodeksa) Vispārīgās un Sevišķās daļas normas, kas izraisījušas nepareizu noziedzīga nodarījuma kvalifikāciju vai ietekmējušas noteiktā soda atbilstību likuma prasībām. Ņemot vērā to, ka tiesas nolēmumi ir procesuāli dokumenti, kas rada procesa dalībniekiem noteiktas juridiskas sekas, komentāros norādīts arī uz atsevišķām neprecizitātēm to saturā.

Krājums sagatavots ne tikai nolūkā sekmēt informācijas atklātību par tiesu varas institūciju darbību un caurskatāmību, kas ir viena no demokrātiskas valsts iezīmēm. Tā sagatavotāji cer, ka iepazīšanās ar tiesību normu piemērošanas praksi būs labs izziņas materiāls praktiskajiem darbiniekiem, krimināltiesību pētniekiem un topošajiem juristiem, apgūstot un piemērojot Krimināllikumu, kas savukārt uzskatāms par garantu vienveidīgai likuma satura izpratnei, tā normu un prakses pilnveidošanai.

**Valentija Liholaja**  
Dr. iur., asoc. prof.

# **AR NARKOTISKĀM UN PSIHOTROPĀM VIELĀM UN TO APRITI SAISTĪTI NOZIEDZĪGI NODARĪJUMI**

**Par dalību (līdzizdarīšanu) uzskatāma vismaz divu personu apzināta kopīga piedalīšanās tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanā. Ja kāda no šīm personām tiek atzīta par līdzdalībnieku, noziedzīgo nodarījumu nevar kvalificēt kā izdarītu personu grupā.**

**Ar realizāciju jāsaprot jebkuri noziedzīga nodarījuma priekšmeta tālāk nodošanas paņēmieni, ar kuru palīdzību tie nonāk citas personas īpašumā vai valdījumā.**

**Kontrabanda atzīstama par pabeigtu ar brīdi, kad preces vai citas vērtības faktiski pārvietotas pāri Latvijas Republikas muitas robežai.**

Lieta Nr. K-640/1

## **S P R I E D U M S**

### **Latvijas Republikas vārdā**

Rīgas apgabaltiesas Kriminālietu tiesas kolēģija šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētājs	J.Laukroze,
tiesas piesēdētāji	R.Analts, B.Šmite,
ar sekretāri	B.Jēkabsoni,
piedaloties prokuroram	I.Vildavam,
aizstāvjiem	A.Drēbniekam, L.Zorgevicai,

1999.gada 17.jūnijā izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Brīvības bulvārī 34, krimināllietu

1) Rolanda P., agrāk trīs reizes sodīta, sodāmība noņemta likumā noteiktajā kārtībā, apsūdzībā pēc Latvijas kriminālkodeksa 73.panta otrās daļas, 222.<sup>1</sup>panta trešās daļas un 218.panta pirmās daļas;

2) Dairas S., agrāk nesodīta, apsūdzībā pēc Latvijas kriminālkodeksa 73.panta otrās daļas un 222.<sup>1</sup>panta trešās daļas.

Izskatījusi, pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietā iegūtos pierādījumus, Kriminālietu tiesas kolēģija

### **k o n s t a t ē j a :**

tiesājamie – Rolands P. un Daira S. – personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja kontrabandu, tas ir, nelikumīgi pārvietoja pāri Latvijas Republikas muitas robežai, noslēpjot no muitas kontroles, narkotiskās vielas lielā apmērā šādos apstākļos:

sestdien, 1999.gada 30.janvārī ap plkst.15.30 tiesājamie – Rolands P. un Daira S., ierodoties Latvijas Republikā ar aviokompānijas "Swiss Air" reisu Cīrihe – Rīga starptautiskajā lidostā "Rīga" Rīgas rajona Mārupes pagastā, darbojoties personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās un lomu sadales, nelikumīgi pārvietoja pāri Latvijas Republikas muitas robežai narkotisko vielu – kokaīnu 1860 un 0,9087 gramu apmērā par kopējo summu Ls 105 470,28, tas ir, lielā apmērā.

Iepriekšminētās narkotiskās vielas – 1860 gramu apmērā tiesājamā Daira S. tīši pēc iepriekšējas lomu sadales ar savu tuvu paziņu – tiesājamo Rolandu P., šķērsojot Latvijas Republikas muitas robežu, bija noslēpusi no muitas kontroles zem sava apģērba, bet Rolands P. kokaīnu – 0,9087 gramu apmērā bija noslēpis abu kopējā bagāžā, tas ir, ceļojumu somā kopā ar parfimērijas piederumiem krēma tūbiņas kastītē.

Turklāt Dairai S. izņemtais kokaīns bija iebērts trīs paketēs ar svaru attiecīgi 900 g, 500 g un 460 g, kas bija pārlīmētas ar bezkrāsainu līmlenti, starp kuru un polietilēna

paketēm – maisiņiem atradās brūna maltā kafija, kas pēc tam pielīmēts pie tiesājamās Dairas S. vidukļa. Tiesājamam Rolandam P. izņemtais kokaīns 0,9087g bija ietīts celofānā, kas noslēgts ar līmlenti, iesaiņots parfimērijas kastītē, ievietots kopējā ceļojuma somā, kur starp mantām bija izbērtā kafija.

Pēc muitas robežas šķērsošanas tiesājamos Rolandu P. un Dairu S. aizturēja policijas darbinieki un personu kratīšanas laikā viņiem atrada un izņēma narkotisko vielu – kokaīnu.

Ar savām iepriekšminētajām darbībām tiesājamie Rolands P. un Daira S. izdarīja noziegumu, atbildība par kuru paredzēta Latvijas kriminālkodeksa 73.panta otrajā daļā.

Bez tam tiesājamie Rolands P. un Daira S. personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās neatļauti iegādājās, glabāja un pārvadāja realizēšanas nolūkā sevišķi bīstamas narkotiskās vielas lielā apmērā šādos apstākļos:

pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā un laikā līdz 1999.gada 30.janvārim tiesājamie Rolands P. un Daira S. personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, atgriežoties ar avioreisu no Venecuēlas galvaspilsētas Karakasas caur Ņujorku, Čīrihi uz Rīgu, neatļauti iegādājās no izmeklēšanā nenoskaidrotām personām narkotiskās vielas: ne mazāk kā 1860 un 0,9087 gramus kokaīna kopsummā Ls 105 470,28 vērtībā, tas ir, lielos apmēros, kuras pieskaitāmas sevišķi bīstamām narkotiskām vielām, tās glabāja pie sevis un sestdien, 1999.gada 30.janvārī ap plkst.15.30 pārvietoja pāri Latvijas Republikas robežai starptautiskajā lidostā "Rīga", Rīgas rajona Mārupes pagastā, tas ir, ieveda Latvijas Republikas teritorijā realizēšanas nolūkā.

Pēc muitas robežas šķērsošanas tiesājamos Rolandu P. un Dairu S. aizturēja policijas darbinieki un ievesto narkotisko vielu – kokaīnu viņiem izņēma.

Ar savām iepriekšminētajām darbībām tiesājamie – Rolands P. un Daira S. – izdarīja noziegumu, atbildība par kuru paredzēta Latvijas kriminālkodeksa 222.<sup>1</sup>panta trešajā daļā.

Tiesājamais Rolands P. neatļauti bez attiecīgas atļaujas glabāja savā dzīvesvietā (..) šaujamočū munīciju šādos apstākļos:

pirmstiesas izmeklēšanas laikā noskaidrots, ka no 1996.gada Rolands P. neatļauti bez attiecīgas atļaujas glabāja 15 (piecpadsmit) standarta, rūpnieciskā veidā izgatavotas 7,62 mm kalibra patronas, no kurām 3 (trīs) šautenes patronas un 12 (divpadsmit) medību patronas, kuras pieskaitāmas vītņstobra šaujamočū munīcijai, derīgas šaušanai;

45 (četrdesmit piecas) standarta, rūpnieciskā veidā izgatavotas 5,6 mm kalibra sporta-medību patronas, kuras pieskaitāmas vītņstobra šaujamočū munīcijai, derīgas šaušanai;

12 (divpadsmit) standarta, rūpnieciskā veidā izgatavotas 16.kalibra medību bises patronas, kuras pieskaitāmas gludstobra šaujamočū munīcijai, derīgas šaušanai.

Tādējādi tiesājamais Rolands P. savā dzīvesvietā (..) neatļauti glabāja 72 (septiņdesmit divas) patronas līdz 1999.gada 4.februārim, kad tās kratīšanas laikā atrada un izņēma policijas darbinieki.

Ar savām iepriekšminētajām darbībām tiesājamais Rolands P. izdarīja noziegumu, atbildība par kuru paredzēta Latvijas kriminālkodeksa 218.panta pirmajā daļā.

Tiesājamais Rolands P. sevi par vainīgu narkotisko vielu – kokaīna kontrabandā atzina daļēji, bet narkotisko vielu – kokaīna neatļautā iegādāšanā, glabāšanā un

pārvadāšanā realizēšanas nolūkā lielā apmērā un šaujamieroču municijas glabāšanā viņš neatzina un paskaidroja, ka patiešām ir glabājis 0,9 gramus kokaīna. Šo narkotisko vielu kādā Karakasas diskotēkā Venecuēlā 1999.gada janvāra beigās viņam uzdāvināja mazpazīstams vīrietis, kas bija kopā ar vairākām viņam, tas ir, Rolandam P., pazīstamām modelēm. Šis vīrietis vienkārši sēdējis pie galda un šņaucis kokaīnu. Tā kā visu komandējumu bijis aizņēmts modeļu atlasēs, izbaudīt šo kokaīnu nav bijis laika, tāpēc viņš to nolēmis paņemt līdzī uz Latviju, lai to pamēģinātu iešņaupt.

Redzot, ka pēc ielidošanas Rīgas lidostā 1999.gada 30.janvārī notiek visu pasažieru rūpīga pārbaude, sāka nervozēt un mēģināja atbrīvoties no kokaīna, bet tas neizdevās. Pēc tam uz muitas darbinieku jautājumu, kas paslēpts kabatas portfēlī, viņš atbildējis: "Kaut kas garšīgs." Viņam atrastais kokaīns nebija domāts realizācijai.

Paskaidro, ka Daira S. par šo narkotisko vielu – kokaīnu neko nezināja. Tāpat arī viņam nebija zināms, ka Daira S. ar to pašu avioreisu ievēd Latvijā 1860 gramus kokaīna, jo par tādām lietām nerunāja, iepriekšējas vienošanās un lomu sadales nebija.

Norāda, ka ārzemēs ir bijis daudzās valstīs, to vidū Venecuēlā četras reizes, jo šo apmeklējumu mērķis bija modeļu bizness, tā kā viņam bija atvērtā biznesa vīza, tas ir, vienam starp nedaudzajiem Latvijas Republikā.

Viņam ir zināms, ka Latvijā viens grams kokaīna atkarībā no tā kvalitātes maksā no 50 līdz 100 dolāriem, bet Karakasā šāds daudzums kokaīna maksā apmēram 50 dolārus.

Pats kokaīnu lieto ļoti reti, tikai svētku reizēs. Latvijā kokaīnu viņš ir iegādājies trīs reizes, tas maksāja, atkarībā no kokaīna kvalitātes, no Ls 25 līdz Ls 40 par vienu gramu. Šo narkotisko vielu vienu reizi iegādājās klubā "Vernisāža" un divas reizes kokaīnu nopirka uz ielas pats savām vajadzībām.

Liecina, ka viņš ir uzņēmts 11.Rīgas Centra rajona bataljona zemessardzē kā ārrindas zemessargs kopš 1992.gada 15.septembra un tāpēc, uzrādot ieroču veikalā zemessarga apliecību, viņš varēja nopirkt municiju – patronas.

Dažas patronas viņam bija palikušas no mācību šaušanām zemessardzē. Tagad viņš saprot, ka pēc likumu sakārtošanas viņam nebija tiesību glabāt municiju dzīvesvietā pēdējos gados. Paku ar 72 patronām glabāja dzīvesvietā uz skapjaugšas.

Nenoliedz, ka viņam bija darba un tuvas attiecības ar Dairu S., ka izbraucieni uz ārzemēm parasti notika kopā ar viņu. Par Latvijas modeļu asociācijas menedžeri viņš strādā kopš 1995.gada. Daira S. uz Venecuēlu kopā ar viņu brauca pirmo reizi.

Paskaidro, ka laikā no 1980.gada 6.augusta līdz 1982.gada 29.septembrim viņš izcietā tiesas noteikto sodu brīvības atņemšanas vietā, bet pēc tam viņu atbrīvoja, obligāti iesaistot darbā uz 10 mēnešiem 7 dienām.

Liecina, ka divas reizes viņu, esot uzvārdā "(..)", tiesāja par zādzību izdarīšanu, bet pēdējo reizi 1988.gada 13.decembrī viņu tiesāja par transporta kustības drošības noteikumu pārkāpšanu, kā rezultātā iestājās cietušās nāve. Tad viņa uzvārds bija "(..)", jo pēc laulību reģistrēšanas 1983.gada 26.novembrī viņš pārgāja sievas uzvārdā.

Pēdējā brauciena laikā uz Venecuēlu viņš lidoja kopā ar Dairu S. ar vienu avioreisu, dzīvoja vienā viesnīcas numurā un viņiem bija kopēja ceļojuma soma.

Norāda, ka 1997.gadā viņam bija nepatikšanas Vācijā, Minhenes tiesā, kur noturēja arestā trīs mēnešus. Tas bija saistīts ar vienu paziņu par kredītkartē noteiktā naudas limita pārsniegšanu.

Savā pēdējā vārdā tiesā raksta, ka tagad Dairas S. sāpēs un ciešanās ir kopā ar viņu un notikušo ļoti pārdzīvo.

Tiesājamā Daira S. sevi par vainīgu narkotisko vielu kontrabandā un narkotisko vielu neatļautā iegādāšanā, glabāšanā un pārvadāšanā realizēšanas nolūkā lielā apmērā atzina daļēji un liecināja, ka 1999.gada janvārī kopā ar Rolandu P. bijusi ceļojumā Venecuēlas galvaspilsētā Karakasā. Pirms komandējuma beigām viņa devusies uz iepirkšanās centru. Pie metro viņu uzrunājis kāds aptuveni 40 gadus vecs vīrietis, kas sevi nodēvējis par Karlosu un teicis, ka ir naftas biznesmenis. Pēc tam vīrietis viņu ar savu automašīnu aizvedis uz iepirkšanās centru un piedāvājis izmaksāt dzērienu. Sarunas laikā abi apmainījušies ar vizītkartēm, taču tad viņu aizvainojuši Karlosa nicīgi izteicieni par modelēm, un viņa aizgājusi.

Dienu pirms izlidošanas no Karakasas viesnīcas "Hilton" kompleksā viņa atkal satikusi Karlosu, ar kuru kopā bijis vēl viens vīrietis, kurš runājis skaidrā krievu valodā.

Karlosam rokās bijis maisiņš, kuru viņš lūdzis aizvest "uz dzimteni". Dāvana esot domāta kādai personai Krievijā, kura pati viņu sameklēšot. Kad viņa pajautājusi, kas ir maisiņā, Karloss viņu sagrābis aiz pleca, bet otrs vīrietis krievu valodā draudējis un teicis, ka sievietes no biznesa neko nesaprotot, un lai viņa sēžot mierīgi savā dzimtenē un nelienot Venecuēlas modeļu biznesā. Tad viņas Parīzē strādājošās modeles dzīvošot mierīgi.

Bez tam šie vīrieši netieši draudējuši, ka ar viņu var notikt kaut kas slikts, ja viņa uz Latviju neaizvedīs narkotikas. Viņa nobijusies un tam piekritusi.

Liecina, ka ne Rolands P., ne arī kāds cits par narkotikām neko nezināja.

Izlidošanas rītā viesnīcā, kur viņa dzīvoja vienā numurā ar Rolandu P., vannas istabā pati saviem spēkiem ar līmlenti piestiprināja pie vidukļa zem apģērba trīs maisiņus ar baltu pulveri, kurus iepriekš apbārstījusi ar kafiju.

Šo līmlenti un kafiju viņai iedeva Karloss kopā ar otru vīrieti.

Kafiju, kura palika pāri, un līmlenti viņa atveda līdz uz Rīgu, un tās atrodas viņas un Rolanda P. kopējā ceļojuma somā.

Par to, ka arī Rolandam P. ir narkotikas, viņa nezināja. Kam Latvijā bija jāatdod šie maisiņi, viņa paskaidrot nevar.

Nenoliedz, ka lidojuma laikā viņa sēdēja blakus Rolandam P., un viņi savā starpā sarunājās, un ka pirms muitas kontroles iziešanas Rīgas lidostā viņa stāvēja rindas beigū daļā, bet Rolands P. atradās rindas priekšgalā.

Pēc tam personas pārbaudes laikā viņai zem apģērba atrada un izņēma trīs maisiņus ar narkotiskām vielām 1860 gramu apmērā. Nenoliedz, ka agrāk divas reizes ir lietojusi narkotiskās vielas.

Pārbaudījusi visus krimināllietā esošos pierādījumus tiesas sēdē, noklausījusies tiesājamo, liecinieku liecības, prokurora un zvērināto advokātu runas un tiesājamo pēdējo vārdu, Krimināllietu tiesas kolēģija atrod, ka tiesājamo Rolanda P. un Dairas S. vaina iepriekšminēto noziegumu izdarīšanā ir pierādīta ar tālākminētajiem pierādījumiem.

Epizodē par narkotiskās vielas – kokaīna kontrabandu

Ar liecinieka U.O. liecību par to, ka viņš strādā Starptautiskajā lidostā "Rīga" par muitas maiņas priekšnieku. Muitnieku pienākums ir kontrolēt pasažierus, kuri ierodas

Latvijā, un to bagāžu. Pēc pasažieru iziešanas cauri robežkontrolei tie atrodas Latvijas Republikas teritorijā. Tad seko pirmsmuitošanas zona, kur pasažieri saņem bagāžu.

Muitas robežu pasažieri var šķērsot pa diviem koridoriem, no kuriem pa zaļo koridoru dodas pasažieri, kuriem nav deklarējamas preces, bet pa sarkano koridoru dodas pasažieri, kuriem ir deklarējamas preces, pēdējiem deklarēt preces ir atļauts vai nu mutiski, vai arī rakstiski.

Muitas zonas zālē pirms minētajiem koridoriem atrodas izgaismoti noteikumi no Muitas likuma par pasažieru tiesībām un pienākumiem latviešu, angļu un krievu valodā. Šajos noteikumos ir norādīts, ka Latvijas Republikas teritorijā ir aizliegts ievest narkotiskās vielas.

Sestdien, 1999.gada 30.janvārī pēcpusdienā lidostā "Rīga" ielidoja lidmašīna Cīrihe–Rīga. Šā avioreisa pasažieriem, kopskaitā 40 personām, pēc policijas norādījuma tika veikta pilnīga bagāžas pārbaude. Somas tika atvērtas visiem pasažieriem un pēc tam tika izdarīta katras personas apskate.

Atceras, ka Rolands P. un Daira S., šķērsojot muitas robežu, neko nedeklarēja. Pēc muitas robežas šķērsošanas viņus aizturēja policijas darbinieki un kopējā pārbaudē ar muitas darbiniekiem pie Dairas S. un Rolanda P. atrada un izņēma narkotiskās vielas. Izņemtās narkotikas bija ievietotas vairākos maisiņos.

Abus narkotiku ievēdējus aizturēja pēc sarkanā koridora šķērsošanas, jo zaļais koridors minētā reisa pasažieriem vispār tika slēgts;

ar liecinieces M. M. liecībām, kuras tika nolasītas un pārbaudītas tiesas sēdē Latvijas kriminālprocesa kodeksa 285.panta 3.punkta kārtībā, ka 1999.gada 30.janvārī Cīrihes lidostā viņa satika Dairu S., kura bija kopā ar savu menedžeri Rolandu P. Lidostā "Rīga" rindā pie robežsargiem pie pasu kontroles redzēja, ka Daira S. aizgāja pa priekšu, bet Rolands P. palika aiz viņas.

Pēc pasu kontroles viņa devās pie slīdentes, lai saņemtu bagāžu, taču tā aizkavējās. Daira S. šajā laikā bija kopā ar viņu, bet Rolands P. atradās nostāk. Viņi dzirdēja, ka bagāžas nodalījumā rej suņi, un viņa jokoja, ka laikam narkotikas tiek meklētas. Daira S. teica, ka viņas bagāža ir pie Rolanda. Tā kā muitas robežas zaļais koridors bija slēgts, bija izveidojusies liela rinda, kurā viņa ar Dairu S. bija pēdējās, bet Rolandu P. ieraudzīja jau pašā rindas sākumā.

Tā kā pirms tam Daira S. teica, ka viņai jāsteidzas uz kaut kādu konkursu, piedāvāja Dairai S. doties uz rindas sākumu pie Rolanda P., jo tā ātrāk viņa tiks projām. Uz to Daira S. atbildēja, ka viņai vairs nav jāsteidzas.

Viņas ievēroja, ka muitnieki ļoti ilgi pārbaudīja visu pasažieru bagāžas, arī Rolanda P. bagāžu pārbaudīja aptuveni stundu, kur pēc tam viņš palika, nezina, jo vairs neredzēja.

Nākošajā dienā viņa uzzināja, ka Daira S. un Rolands P. ir aizturēti Rīgas lidostā par narkotiku kontrabandu. To, ka Dairai S. ir līdzīgas narkotikas, viņa nezina un pat iedomāties nevarēja. Jau atrodoties Šveices lidostā, Daira S. viņai teica, ka par parādiem ir atslēgts viņu mobilais telefons. Lidostā "Rīga" Daira S. vairākas reizes izmantoja viņas mobilo telefonu;

ar krimināllietai pievienoto Dairas S. personas kratīšanas protokolu, no kura redzams, ka 1999.gada 30.janvārī plkst.19.20 pie viņas zem apģērba atrasti trīs maisiņi ar baltas krāsas pulverveida vielu, kuri ap Dairas S. vidukli bija piestiprināti ar līmlenti, un to apskates protokolu, kuras laikā konstatēts, ka starp līmlenti un



maisīņiem, kuros atrodas balta pulverveida viela, atrodas brūnas krāsas pulverveida viela;

ar lietai pievienoto Rolanda P. personas kratīšanas protokolu, no kura redzams, ka 1999.gada 30.janvārī lidostā "Rīga" pie viņa somā atrasta gaiši zaļa kastīte ar uzrakstu "Clinique", kurā atrodas pudelīte ar tādu pašu uzrakstu, lietošanas instrukcija un papīrā ietīts sainītis, kurš aizlīmēts ar izolācijas lenti, un, pēc Rolanda P. vārdiem, šajā sainītī atrodas 0,8 grami kokaīna, kā arī izņemtās vielas apskates protokolu, no kura redzams, ka, atverot vaļā izolācijas lenti un papīrīti, tajā ir atrasts baltas krāsas pulveris;

ar krimināllietai pievienoto aktu par meklēšanas suņa izmantošanu, no kura redzams, ka 1999.gada 30.janvārī lidostā "Rīga" ienākošā reisa Cīrihe–Rīga plkst. 15.40 bagāžas pārbaudes laikā narkotisko vielu meklēšanas dienesta suns Brenda, apostījis bagāžu, ar skrāpēšanu un riešanu atzīmēja tumši brūnas krāsas ceļasomu, piederošu Rolandam P., kuras pārbaudes laikā tika atrasti 0,9 grami kokaīna;

ar lietai pievienoto apskates protokolu, no kura redzams, ka Rolandam P. izņemtajā ceļasomā atrodas gan Dairas S., gan arī Rolanda P. personīgās mantas, kā arī caurspīdīga līmlente un iepakojums ar kafijai līdzīgu vielu;

ar krimināllietai pievienoto izrakstu no PSRS VM Narkotiku kontroles pastāvīgās komitejas 1990.gada 19.decembra protokola Nr.16 slēdziena, ka narkotiskās vielas – kokaīna – lielie apmēri ir 1 (viens) grams, bet kriminālatbildība iestājas jau no 0,02 gramu konstatēšanas;

ar lietai pievienoto medicīniskās pārbaudes protokolu narkotisko (psihotropo) vielu ietekmes noteikšanai, kura tika izdarīta 1999.gada 31.janvārī plkst.13.20 Dairai S., ir konstatēts, ka viņai uz vēdera un muguras ir atrasti nobrāzumi un sārtas švītkas;

ar krimināllietai pievienotajiem kompleksās ekspertīzes atzinumiem, no kuriem redzams, ka pulvera veida viela paketē, kuras svars ir 900 grami, un paketē, kuras svars ir 460 grami, kuras izņemtas pie Dairas S., ir 90% kokaīns, ka pulvera veida viela paketē, kuras svars ir 500 g, kura ir izņemta pie Dairas S., un pulvera veida viela celofāna fragmentā, kuras svars ir 0,9087 g un izņemta pie Rolanda P., ir 76% kokaīns.

Pēc pamatvielas – kokaīna – procentuālās koncentrācijas paketē ar svaru 500 grami, kurš izņemts pie Dairas S., un kokaīns, kas izņemts pie Rolanda P., ir vienādi.

Kopējais Dairai S. izņemtais kokaīna svars ir 1860 grami. Uz līmlentēm, ar ko bija aplīmēti narkotisko vielu iepakojumi, un polietilēna maisiņos ir konstatētas kokaīna pēdas, kokaīns pieskaitāms pie ļoti bīstamām narkotiskām vielām, kuras atļauts izmantot zinātniskiem un medicīniskiem mērķiem.

Līmlente, kuras fragmenti tika noņemti no iepakojumiem ar kokaīnu, kas atradās uz Dairas S. ķermeņa vidukļa, pēc normatīvi tehniskajiem rādītājiem ir vienāda ar līmlenti, kas tika izņemta Rolanda P. bagāžā.

Brūnās krāsas viela, kas tika izņemta pie Rolanda P. bagāžā, un brūnas krāsas pulverveidīgā viela, kas tika novietota starp narkotiskās vielas iepakojumiem un starp ārējo iepakojumu un atradās Dairai S. pie ķermeņa vidukļa, ir dabīgā maltā kafija un savā starpā ir vienādas;

ar Dairas S. liecībām pirmstiesas izmeklēšanā, kad, būdama nopratināta 1999.gada 30.janvārī kā lieciniece, jautājumā par narkotikām viņa liecināja: "...lidojuma laikā uz Ņujorku lidmašīnā (precīzi neatceros, varbūt tas notika lidojuma laikā no

Ņujorkas uz Karakasu) iesākām sarunu ar Rolandu P. par manu un viņa materiālo stāvokli, par parādiem un to atdošanas iespējām. Rolands P. sarunas gaitā man teica, ka naudu var nopelnīt, pārvedot narkotikas .. kā arī Rolands izteica nekonkrētu piedāvājumu man, vai es ar to būtu ar mieru nodarboties, es pateicu: "Kāpēc gan nē!" Ar to saruna par šo tēmu beidzās. Kā es sapratu, viņš mani gatavoja narkotiku pārvadāšanai. Konkrētas sarunas par to, ka Rolands P. un es braucām pēc narkotikām, nebija...Nākošā rītā pirms izlidošanas, kad es iegāju tualetē viesnīcā, Rolands P. man parādīja trīs paketes, kuras bija no celofāna un iekšā bija balts pulveris, apkaisīts ar kaut ko brūnu, un teica, ka vajadzēs tās pārvest pāri robežām uz Latviju, un teica, ka tas būs jādara man. Viņš teica, ka "tu saproti, kas tas ir", es apstiprināši atbildēju un sapratu, ka tās ir narkotikas, jo viņš man teica, ka tās ir jāapsien man ap vidukli zem apģērba. Minētās paketes atradās uz izlietnes galdiņa tualetē, kur tās Rolands paņēma un, sakot iepriekšminēto, rādīja man. Viņš teica, ka, pārvedot tās pāri robežai, es un viņš varēs tikt vajā no parādiem, kā arī teica, ka es saņemšu apmēram 5000 dolārus. Minētās paketes, kas jau bija sasaistītas tādā lentē, lai var apsiet ap vidukli, viņš man palīdzēja apsiet ap vidukli. Es uzģērbu virsū apģērbu un devāmies kopā ar Rolandu no viesnīcas uz lidostu. Rolands samaksāja par viesnīcu 200 dolārus. Kas tās bija par narkotikām, kuras man tika apsietas ap vidukli, pēc nosaukuma es nezinu...Pēc kārtīgas manas personas apskates man ap vidukli tika atrasti paslēpti maisiņi ar narkotikām, kurus es biju noslēpusi, lai slēpti izietu muitas kontroli un neatrastu manis vestās narkotikas. Mani uzņēma videofilmā ar videokameru."

Bez tam, izlasot protokolu, Daira S. pati ar savu roku pierakstīja šādu tekstu: "Es saprotu, ka esmu izdarījusi noziegumu pie narkotiku pārvešanas, man bija radušies grūti apstākļi, esmu zaudējusi vīru, viņu nogalināja Krievijā, A.S., pēdējais vīrs, nodzēra īpašumu, business, ar kuru es nodarbojos, prasa lielus naudas ieguldījumus, esmu nonākusi parādos, kurus vajag atdot, varbūt tikai tādā situācijā es esmu izšķīrusies izdarīt noziegumu, par kura sekām es nekad neesmu domājusi. Lūdzu ņemt vērā iepriekšminēto, izmeklēšanas gaitai netraucēšu. Lūdzu mani nesodīt ar brīvības atņemšanu. Brīvprātīgi ieradīšos pēc pirmā policijas uzaicinājuma. Pielikums uzrakstīts pašrocīgi brīvprātīgi, brīvprātīgi, bez piespiešanas."

Krimināllietu tiesas kolēģija piešķir ticamību iepriekšminētajām Dairas S. liecībām, jo tajās izklāstītie fakti apstiprinās ar šajā spriedumā analizētajiem pierādījumiem, un tie ir patiesi. Tiesas kolēģija netic Dairas S. liecībām, kas sniegtas pirmstiesas izmeklēšanas beigās un tiesā par to, ka narkotikas viņa Latvijā ievedusi kaut kādu personu draudu iespaidā, nevis pārdošanas – realizācijas nolūkā, atrodas krasā pretrunā ar pārējiem iepriekšminētajiem pierādījumiem.

Šāda Dairas S. izvīzītā versija ir vērtējama kā viņas vēlēšanās mazināt savu un viņai tuvu paziņas – Rolanda P. lomu nozieguma izdarīšanā.

Bez tam tiesas sēdē savu apstiprinājumu ieguva apstāklis, ka nozieguma motīvs bijis Dairas S. un Rolanda P. grūtais materiālais stāvoklis – bija izveidojies parāds par Latvijas modeļu asociācijas telpu īri, neizmaksātas algas modelēm, turklāt arī braucienam uz Venecuēlu Daira S. bija aizņēmusies naudu no vairākām personām.

Tiesas sēdē nopratinātais liecinieks – Rīgas pilsētas Galvenās policijas pārvaldes Kriminālpolicijas Ekonomikas policijas leitnants S. Z., kurš 1999.gada 30.janvārī nopratināja Dairu S. kā liecinieci, apstiprināja, ka viņa brīvi un nepiespiesti liecināja par narkotikas ieviešanas apstākļiem no Venecuēlas Latvijā, lai šādā veidā uzlabotu

savus un Rolanda P. materiālos apstākļus. Bez tam viņa apstiprināja, ka šā nozieguma iniciators bija Rolands P., kurš viņai viesnīcā "Hilton" palīdzēja nostiprināt trīs paketes ar narkotiku ar līmlenti ap vidukli. Šīs narkotikas uz viesnīcu atnesa Rolands P..

Par Dairas S. sniegtajām detalizētajām liecībām viņam neradās nekādas šaubas, tās bija pārlicinošas un pierakstītas pēc viņas vārdiem, kuras Daira S. personīgi izlasīja, parakstīja un pati ar savu roku papildināja un precizēja tās. Norāda, ka 1999.gada 30.janvārī lidostā "Rīga" notika operatīvās informācijas realizēšana nolūkā atrast narkotiskās vielas.

Bez tam Daira S., būdama nopratināta kā aizdomās turētā 1999.gada 31.janvārī un 3.februārī, vēlreiz apstiprināja faktu, ka pirms izlidošanas viņa kopā ar Rolandu P. viesnīcā narkotiku paciņas apbārstīja ar kafiju, un tās ar līmlenti zem viņas apģērba palīdzēja nostiprināt Rolands P., lai noslēptu tās no muitas kontroles.

Tādējādi Kriminālietu tiesas kolēģija uzskata, ka Dairas S. sniegtās liecības 1999.gada 30. janvārī ir objektīvas, pamatotas, patiesas un apšaubīt tās nav nekāda pamata.

Tiesas sēdē tika noskaidrots, ka Daira S. un Rolands P. ir daudzus gadus personīgi pazīstami, strādāja vienā darbavietā – Latvijas modeļu asociācijā, lidoja uz Venecuēlu un atgriezās no turienes uz Rīgu ar vienu avioreisu, bija kopēji naudas līdzekļi, dzīvoja viesnīcas vienvietīgā numurā, viņu personīgās mantas atradās vienā ceļasomā, viņu starpā bija tuvas un draudzīgas attiecības. Esot tādiem apstākļiem, tiesa atrod, ka Dairai S. nebija pamata aprunāt sev tuvu cilvēku Rolandu P. un šā nozieguma izdarīšanā viņi darbojās saskaņoti ar vienotu nodomu.

Bez tam Rolands P. pēdējā laikā Venecuēlā ieradās jau ceturto reizi, viņš pārvaldīja angļu valodu, labi orientējās narkotiku cenās Venecuēlā un Latvijā, un svētku reizēs viņš lietoja narkotikas, tas ir, tieši kokaīnu. Tāpat tiesa ņem vērā izdomāto ievesto narkotisko vielu noslēpšanas veidu, lai apietu muitas kontroli.

Ievērojot šos pierādījumus, Kriminālietu tiesas kolēģija konstatē, ka tiesājamie Rolands P. un Daira S. personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja kontrabandu, tas ir, nelikumīgi pārvietoja pāri Latvijas Republikas muitas robežai, noslēpjot no muitas kontroles narkotiskās vielas lielā apmērā, un tādēļ viņu nodarījums ir kvalificējams pēc Latvijas kriminālkodeksa 73.panta otrās daļas (redakcijā līdz 1999.gada 1.aprīlim).

Epizodē par narkotisko vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un pārvadāšanu realizēšanas nolūkā

Ar kriminālietai pievienoto eksperta izziņu, no kuras redzams, ka, izdarot Dairas S. personas pārbaudi, viņai atrada un izņēma lidostā "Rīga" trīs paketes attiecīgi ar svaru 900 grami, 500 grami un 460 grami baltas krāsas pulvera, un ka starp līmlenti un polietilēna maisiņiem atradās brūna, maltai kafijai līdzīga masa. Izpētes rezultātā konstatēts, ka baltā pulvera veida viela trijās paketēs ir kokaīns, ka tā kopējais svars ir 1860 grami.

Saskaņā ar Ministru kabineta 1997.gada 14.janvāra noteikumu Nr.29 2.pielikumu "Labklājības ministrijas uzraudzībā esošo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru II saraksts" kokaīns pieskaitāms ļoti bīstamām narkotiskām vielām, kuras atļauts izmantot medicīniskiem un zinātniskiem mērķiem;

ar lietai pievienoto eksperta izziņu, no kuras redzams, ka, izdarot Rolanda P. personas pārbaudi, viņam tika izņemts papīra salvetē ietīts celofāna fragments, kas

noslēgts ar līmlenti, kurā atradās baltas krāsas pulvera veida viela, kuras svars 0,9087 grami, kuras izpētes rezultātā ir konstatēts, ka pulvera veida viela ir kokaīns;

ar krimināllietai pievienoto Latvijas Republikas Labklājības ministrijas Farmācijas departamenta izziņu, no kuras redzams, ka firmas "Sigma" 1999.gada katalogā ir norādīta 10 gramu kokaīna bāzes cena, kas ir 987,4 ASV dolāri;

ar lietai pievienoto izziņu – izrakstu no 1999.gada 29.janvāra laikraksta "Latvijas Vēstnesis", no kuras redzams, ka Latvijas bankas noteiktais konvertējamās valūtas kurss 1999.gada 30.janvārī ir Ls 0,574 par vienu ASV dolāru, kā arī ar šajā spriedumā iepriekšanalizētajiem pierādījumiem epizodē par narkotisko vielu – kokaīna kontrabandu.

Ievērojot šos pierādījumus, Krimināllietu tiesas kolēģija konstatē, ka tiesājamie – Rolands P. un Daira S. – personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās neatļauti iegādājās, glabāja un pārvadāja realizēšanas nolūkā sevišķi bīstamas narkotiskās vielas lielā apmērā un tādēļ viņu nodarījums ir kvalificējams pēc Latvijas kriminālkodeksa 222.<sup>1</sup>panta trešās daļas (redakcijā līdz 1999.gada 1.aprīlim).

Epizodē par šaujamieroču munīcijas neatļautu glabāšanu

Ar liecinieka J.F. un J.Ž. liecībām par to, ka līdz 1996.gadam zemessardzē nebija strikti reglamentēta likumdošana munīcijas saņemšanā, to varēja izdarīt ieroču veikalos, uzrādot zemessarga apliecību, nopirktās patronas neregistrēja.

Tagad ir stingri noteikts, ka, nododot ieroci, ir arī jāatdod visas agrāk iegādātās patronas. Paskaidro, ka medību munīcija Rolandam P. dienesta uzdevumu veikšanai zemessardzē nebija nepieciešama, un tā netika izsniegta. Bez tam ir noteikts, ka ierocis kopā ar munīciju ir jāglabā noslēgtā seifā;

ar krimināllietai pievienoto kratīšanas protokolu, no kura redzams, ka Rolanda P. dzīvesvietā (..) istabā uz drēbju skapja ir izņemtas kopskaitā 72 patronas, tajā skaitā 7,62 mm šautenes patronas, mazkalibra patronas un medību patronas;

ar lietā izdarīto ballistikās ekspertīzes atzinumu, no kura redzams, ka 72 patronas, izņemtas kratīšanas laikā Rolandam P., ir: 15 standarta 7,62 mm kalibra 1930.gada parauga šautenes patronas, kopā trīs, un 12 medību patronas ir pieskaitāmas vītņstobru šaujamieroču munīcijai, kuras derīgas šaušanai; 45 – standarta, rūpnieciskā veidā izgatavotas 5,6 mm kalibra sporta-medību patronas, kas ir pieskaitāmas vītņstobru šaujamieroču munīcijai, kuras derīgas šaušanai; 12 standarta rūpnieciskā veidā izgatavotas 16.kalibra medību bises patronas, kas ir pieskaitāmas gludstobra šaujamieroču munīcijai, kuras derīgas šaušanai;

ar krimināllietai pievienoto Rīgas rajona Policijas pārvaldes kārtības policijas Atļauju sistēmas izziņu par to, ka Rolandam P. šaujamieroči paš aizsardzībai un medībām nav reģistrēti, kā arī atļauja šaujamieroča iegādei nav izsniegta, kā arī ar citiem pierādījumiem to kopumā.

Vienlaikus tiesas kolēģija no Rolanda P. apsūdzības izslēdz norādi, ka viņš bez attiecīgas atļaujas iegādājās un nēsāja šaujamieroča munīciju, jo par to tiesas sēdē netika iegūti pārliecinoši pierādījumi.

Analizējot iepriekšminētos pierādījumus, Krimināllietu tiesas kolēģija konstatē, ka tiesājamais Rolands P. neatļauti bez attiecīgas atļaujas glabāja savā dzīvesvietā šaujamieroču munīciju, un tādēļ viņa nodarījums ir kvalificējams pēc Latvijas kriminālkodeksa 218.panta pirmās daļas (redakcijā līdz 1999.gada 1.aprīlim).

Nosakot par izdarītajiem noziegumiem soda veidu un soda mēru saskaņā ar Latvijas kriminālkodeksa 35.panta nosacījumiem, Krimināllietu tiesas kolēģija ņem