

Saturs

Priekšvārds	8
Izmantotie saīsinājumi	10
Ievads	11
1. Prejudiciālā nolēmuma jēdziens un vēsturiskā attīstība	19
1.1. Prejudiciālā nolēmuma jēdziens	19
1.1.1. Jēdziena vispārīgs skaidrojums	19
1.1.2. Jēdziena saturiskais tvērums un nozīme	22
1.1.3. Jēdziena terminoloģija	26
1.2. Prejudiciālā nolēmuma vēsturiskā attīstība	30
1.2.1. EOTK līgums	31
1.2.2. Kopienas līgums un Euratom līgums	36
1.2.3. Māstrihtas, Amsterdamas un Nicas līgums	40
1.2.4. Lisabonas līgums	45
2. Cilfit kritēriji un to piemērošana Augstākās tiesas praksē ...	50
2.1. <i>Cilfit</i> sprieduma pieņemšana	51
2.2. <i>Cilfit</i> kritēriji	52
2.2.1. ES tiesību jautājuma nozīmīgums	52
2.2.2. <i>Acte éclairée</i> doktrīna	56
2.2.3. <i>Acte clair</i> doktrīna	59
2.2.4. Iespējamās reformas	71
2.3. Augstākās tiesas prakse, piemērojot <i>Cilfit</i> kritērijus	77
3. Pārkāpuma procedūra	95
3.1. Pārkāpuma procedūras nozīme	97

3.2.	Tiesības pārsūdzēt atteikumu ierosināt pārkāpuma procedūru	104
3.3.	Komisijas rīcība	110
3.3.1.	Komisijas saziņa ar dalībvalstu valdībām	110
3.3.2.	Komisijas iniciētā pārkāpuma procedūra	116
3.3.3.	Kritēriji pārkāpuma procedūras ierosināšanai	117
3.4.	Tiesību aizsardzības mehānisma darbotiespēja Latvijā ...	121
4.	Konstitucionālā uzraudzība	126
4.1.	Vācijas Konstitucionālās tiesas prakse	128
4.1.1.	Tiesības uz likumīgu tiesnesi	128
4.1.2.	Konstitucionālās uzraudzības kritēriji	129
4.2.	Austrijas Konstitucionālās tiesas prakse	137
4.2.1.	Tiesības uz likumīgu tiesnesi	137
4.2.2.	Konstitucionālās uzraudzības kritēriji	139
4.3.	Spānijas Konstitucionālās tiesas prakse	144
4.3.1.	Tiesības uz efektīvu tiesas aizsardzību	144
4.3.2.	Konstitucionālās uzraudzības kritēriji	147
4.4.	Čehijas Konstitucionālās tiesas prakse	152
4.4.1.	Tiesības uz likumīgu tiesnesi	152
4.4.2.	Konstitucionālās uzraudzības kritēriji	154
4.5.	Tiesību aizsardzības mehānisma darbotiespēja Latvijā ...	161
4.5.1.	Pieteikums Nr. 144/2011	166
5.	Pieteikums Eiropas Cilvēktiesību tiesai	171
5.1.	Atteikums vērsties EST kā tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpums	173
5.2.	Kritēriji lietas dalībnieka lūgumam vērsties EST	175
5.2.1.	ES tiesību jautājuma nozīmīgums	176
5.2.2.	Skaidri izteikts lūgums vērsties EST	178
5.3.	Kritēriji nacionālajai tiesai, pamatojot atteikumu vērsties EST	181
5.4.	Pieteikumi, kas ir izskatīti pēc būtības	183
5.4.1.	Spriedums lietā <i>Ullens de Schooten un Rezabek pret Beļģiju</i>	183

5.4.2. Spriedums lietā <i>Dhahbi pret Itāliju</i>	190
5.4.3. Spriedums lietā <i>Schipani un citi pret Itāliju</i>	195
5.5. Tiesību aizsardzības mehānisma darbotiespēja Latvijā ...	204
6. Valsts atbildības prasība	207
6.1. Valsts atbildības tiesiskais pamats	209
6.2. Valsts atbildības iestāšanās priekšnoteikumi	211
6.2.1. Pārkāptās tiesību normas mērķis ir piešķirt tiesības privātpersonai	212
6.2.2. Pārkāpuma būtiskums	215
6.2.3. Cēloņsakarības esamība	225
6.3. Spriedums lietā <i>Cooper pret Attorney General</i>	228
6.4. Tiesību aizsardzības mehānisma darbotiespēja Latvijā ...	233
6.4.1. Prasības tiesības	235
6.4.2. Pakļautība	238
6.4.3. Strīda raksturs	241
6.4.4. Process, kādā lieta ir izskatāma	243
7. Kopsavilkums	248
Izmantotie avoti	256
Literatūra	256
Normatīvie akti	275
Juridiskās prakses materiāli	278
Citi	291
Rādītāji	293
Jēdzienu rādītājs	293
Normatīvo aktu rādītājs	299
Juridiskās prakses rādītājs	302